



# Parlamentul României

## Senat

*Comisia juridică, de numiri,  
disciplină, imunități și validări*

Nr. XIX/ 227/ 21.10.2024

### RAPORT

- *asupra scrisorii doamnei Alina-Ștefania GORGHIU, ministrul justiției, prin care transmite cererea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru încuviințarea efectuării procedurilor privind percheziția informatică asupra domnului senator Pîrvulescu Eugen*

În temeiul art. 72 alin. (2) din Constituția României, republicată, al art. 24 din Legea nr. 96/2006 privind *Statutul deputaților și al senatorilor*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 190 din Regulamentul Senatului, ministrul justiției a adresat Senatului, prin scrisoarea nr. 3166/15.10.2024, rugăminte de a analiza și soluționa, conform procedurilor și dispozițiilor legale în vigoare, cererea de încuviințare a efectuării procedurilor privind percheziția informatică asupra domnului Pîrvulescu Eugen, senator în Parlamentul României, ca urmare a cererii cu nr. 958/C/2024 transmise de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (PÎCCJ), vizând dosarul nr. 26/1/P/2024 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, săvârșită în forma autoratului și a complicității, cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, săvârșită în forma autoratului, instigării și complicității și șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și alin. (3) C.pen rap. la art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000.

În anexa scrisorii, ministrul justiției a atașat documentația pusă la dispoziție de către PÎCCJ, respectiv referatul cu nr. 26/1/P/2024 din 15 octombrie 2024 al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – 52 de file, copia dosarului penal nr. 26/1/P/2024 (4 volume) al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, după cum urmează: volumul 1- 225 file; Volumul 2 – 180 file; Volumul 3 – 276 file; Volumul 4 – 310 file, precum și un suport optic (CD).

În ședința din 17 octombrie 2024, **Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului**, analizând documentele primite de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cuprinzând copii ale materialului probator din dosarul nr. 26/1/P/2024, **a hotărât să îl invite pe domnul senator Pîrvulescu Eugen să studieze materialele menționate și, în măsura în care dorește a-și**

**exprima punctul de vedere, respectiv a-și exercita dreptul la apărare cu privire la acuzațiile ce i se aduc, să se prezinte în fața acesteia la ședința comisiei juridice din data de 21 octombrie 2024.**

După verificarea dosarului și ascultarea punctului de vedere a domnului senator Pîrvulescu Eugen, membrii Comisiei juridice s-au pronunțat prin vot asupra solicitării ministrului justiției ca urmare a adresei Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La întocmirea referatului, datat 15.10.2024, procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, a reținut următoarele:

- “La data de **01.03.2024**, la Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției a **fost înregistrat** în evidența dosarelor penale **denunțul formulat de ȚOLE MARIN**. Din actul de sesizare rezultă, în principal, că în cursul anului 2022, în timp ce ocupa funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării, ca reprezentant al PNL - Organizația Teleorman, denunțătorului i s-a propus de către liderul de filială, senatorul PÎRVULESCU EUGEN, să ocupe poziția de director general al Companiei Naționale de Investiții (CNI). În acele împrejurări i s-a transmis de către ministrul dezvoltării, care avea în subordine CNI și care făcea efectiv numirea în respectiva funcție, că va avea nevoie de un certificat de securitate care trebuia emis de ORNISS. Întrucât de la momentul la care i s-a transmis că au fost demarate procedurile de avizare trecuse o perioadă mai lungă de timp, ȚOLE MARIN a discutat cu PÎRVULESCU EUGEN, liderul politic care îl propusese, pentru a se interesa, la rândul său, de stadiul verificărilor și a identifica o cale prin care să urgenteze obținerea certificatului. În acest context, ȚOLE MARIN a discutat și cu BURCESCU CĂTĂLIN, persoană apropiată de PÎRVULESCU EUGEN, care la acel moment, era doctorandul profesorului PETRESCU MARIUS, director general al ORNISS. Astfel, BURCESCU CĂTĂLIN, i-a spus lui ȚOLE MARIN că va discuta cu PETERESCU MARIUS despre problema sa, demersul acestuia având și un interes personal, deoarece PÎRVULESCU EUGEN îi promisese că îl va numi directorul general adjunct al CNI.

După câteva zile, BURCESCU CĂTĂLIN i-a comunicat lui ȚOLE MARIN că a discutat cu PETRESCU MARIUS, iar acesta i-a dat numărul de telefon al lui FLOREA GHEORGHE, despre care a susținut că l-ar putea ajuta cu urgentarea obținerii certificatului. Ulterior, ȚOLE MARIN l-a sunat pe FLOREA GHEORGHE, s-a întâlnit cu acesta la biroul lui, ocazie cu care FLOREA GHEORGHE i-a transmis că îl va pune în legătură cu o altă persoană, despre care a afirmat că avea conexiuni în interiorul serviciilor de informații. Pe fondul unei alte întâlniri, FLOREA GHEORGHE a prezentat-o denunțătorului pe respectiva persoană, care s-a recomandat „RADU”. Acesta a afirmat că avea cunoștințe în cadrul structurii care are atribuții în efectuarea verificărilor care se fac în procedura de obținere a avizului, susținând că poate interveni pentru urgentarea obținerii acestuia; totodată, i-a pus în vedere denunțătorului că, pentru realizarea acelei intervenții, va trebui să dea suma de 60.000 euro, cu privire la care a precizat că o va remite mai departe unei persoane care deține o funcție importantă și care putea asigura obținerea într-un timp scurt beneficiului urmărit. Întrucât denunțătorul nu se aștepta la o asemenea propunere și nici nu dispunea de suma de bani pretinsă, le-a spus celor doi interlocutori că va discuta acel aspect cu PÎRVULESCU EUGEN, urmând să le transmită ulterior decizia pe care o va lua.

În urma discuțiilor purtate cu PÎRVULESCU EUGEN, acesta a fost de acord să i se remită cei 60.000 euro lui „RADU”, oferindu-se să pună el banii la dispoziție. Drept urmare, ȚOLE MARIN a primit de la PÎRVULESCU EUGEN, în prezența lui BURCESCU CĂTĂLIN, suma de 150.000 lei și 30.000 euro pentru a fi remisă lui „RADU”, dar i-a cerut lui ȚOLE MARIN să îi dea acestuia doar cei 150.000 lei la început, urmând ca restul de 30.000 euro să fie remiși după obținerea certificatului și

numirea în funcție. Întrucât PÎRVULESCU EUGEN era cel care coordona modul de acțiune, ȚOLE MARIN s-a conformat, a mers împreună cu FLOREA GHEORGHE la domiciliul lui „RADU”, ocazie cu care a remis acestuia din urmă cei 150.000 lei.

Ulterior, s-a întâlnit din nou cu „RADU”, care i-a solicitat și restul banilor, afirmând că el își îndeplinesc angajamentul, în sensul că realizase intervenția pentru urgentarea procedurii de emitere a certificatului. Cu toate acestea, ȚOLE MARIN nu i-a mai remis diferența de 30.000 euro, pe care i-a restituit ulterior lui PÎRVULESCU EUGEN.

După ce numirea sa în funcția de director general al CNI nu mai era de actualitate, ȚOLE MARIN s-a întâlnit de mai multe ori cu FLOREA GHEORGHE și PETRESCU MARIUS, având bănuiala că acesta din urmă ar fi avut cunoștință despre împrejurările în care „RADU” primise banii de la el.

Respectivul subiect nu a mai fost abordat până la sfârșitul lunii februarie 2024, când denunțatorul ȚOLE MARIN obținuse funcția de secretar general al PNL - Organizația Teleorman, iar PÎRVULESCU EUGEN i-a cerut să își dea demisia întrucât agreea pe altcineva în acea poziție, context în care l-a atenționat pe denunțator că, în situația în care nu va da curs solicitării sale, va trebui să îi restituie cei 150.000 de lei pe care îi dăduse anterior pentru a ajunge în posesia lui „RADU”.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză, prin ordonanța nr. 26/1/P/2024 din 11.10.2024 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de:

- PÎRVULESCU EUGEN, sub aspectul **instigării** la infracțiunea de **cumpărare de influență**, prev. de art. 292 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 47 C.pen. Astfel, fapta lui PÎRVULESCU EUGEN, constând în aceea că în primăvara anului 2022, cu intenție, l-a determinat pe ȚOLE MARIN să accepte pretinderea sumei de 60.000 euro venită din partea lui MĂRGINEANU RADU MIHAI și să remită acestuia 150.000 lei (echivalentul a 30.000 euro), persoană care a lăsat să se creadă că are influență asupra unei persoane care deținea o funcție importantă, la nivelul de vârf al conducerii instituției desemnate de securitate, afirmând că o va determina să urgenteze efectuarea verificărilor de securitate necesare în cadrul procedurii de eliberare a avizului de securitate de ORNISS în beneficiul martorului ȚOLE MARIAN, întrunește elementele constitutive ale instigării la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 47 C. pen;

- BURCESCU MARIAN-CĂTĂLIN, sub aspectul **complicității** la infracțiunea de **cumpărare de influență**, prev. de art. 292 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 48 C.pen.;

- MĂRGINEANU RADU-MIHAI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- FLOREA GHEORGHE, sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 48 C.pen. Prin procesele-verbale din 11.10.2024 le-au fost aduse la cunoștință suspectilor drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate procesuală.

Cu ocazia aducerii la cunoștință a calității de suspect, PÎRVULESCU EUGEN a declarat faptul că „îmi rezerv dreptul la tăcere și solicit eliberarea unei copii a dosarului, urmând ca după studiere să precizez poziția procesuală”.

Cu ocazia aducerii la cunoștință a calității de suspect, MĂRGINEANU RADU-MIHAI a declarat faptul că „ne exercităm dreptul de a nu da declarații la acest moment procesual, solicitând copie a dosarului de urmărire penală în vederea pregătirii apărării”.

Cu ocazia aducerii la cunoștință a calității de suspect, BURCESCU MARIAN CĂTĂLIN a recunoscut situația de fapt așa cum a fost reținută în actul de acuzare, cu anumite precizări. Astfel, acesta a recunoscut că îl cunoaște pe ȚOLE MARIN din anul 2015, fiind colegi de partid, iar la începutul anului 2021, împreună cu ȚOLE MARIN au fost propuși de conducerea PNL Teleorman să fie numiți în anumite funcții\* Ulterior acestui moment, au fost discuții la nivelul conducerii PNL pentru numirea lui ȚOLE MARIN în funcția de director al Companiei Naționale de Investiții. Suspectul a menționat că în acel context a fost contactat de PÎRVULESCU EUGEN, președintele Organizației Județene a PNL Teleorman, care i-a cerut 10.000 euro, cu titlu de împrumut, pentru urgentarea numirii lui ȚOLE MARIN în funcția de director al CNL De la PÎRVULESCU EUGEN suspectul a aflat că în scopul arătat mai sus trebuia să fie remiși 150.000 de lei. După ce i-a dat lui PÎRVULESCU EUGEN cei 10.000 euro, în aceeași zi sau în ziua următoare, suspectul s-a întâlnit cu PÎRVULESCU EUGEN și ȚOLE MARIN în zona de nord a municipiului București, undeva pe Bulevardul Nicolae Caramfil. În acea împrejurare, suspectul a observat că PÎRVULESCU EUGEN i-a dat o pungă în care se afla o sumă de bani lui ȚOLE MARIN, fără a cunoaște însă cuantumul exact al acesteia, ocazie cu care cel din urmă a spus că va merge să rezolve problema, respectiv urgentarea avizului de securitate pentru numirea în funcția pentru care fusese propus de către PNL Teleorman.

În continuare, suspectul BURCESCU MARIAN CĂTĂLIN a mai susținut că ȚOLE MARIN a afirmat că trebuia să se întâlnească cu o persoană numită „Gogu”, dar nu cunoaște acea persoană. Totodată, suspectul a mai declarat că în acele împrejurări s-a discutat și de numirea sa în funcția de director general adjunct la CNI, cu toate că acea funcție nu exista. Ulterior, în mai multe rânduri, PÎRVULESCU EUGEN s-a interesat de numirea lui ȚOLE MARIN, suspectul fiind cel care ținea legătura cu acesta.

După aproximativ 2 luni de la momentul remiterii, ȚOLE MARIN i-a restituit suma de 50.000 de lei sau 10.000 de euro pe care suspectul i-o dăduse lui ȚOLE MARIN, de la care a aflat că acesta îi restituise și lui PÎRVULESCU EUGEN o parte din suma de bani pe care o primise, posibil 10.000 de euro.

Cu ocazia aducerii la cunoștință a calității de suspect, FLOREA GHEORGHE a recunoscut că în cursul anului 2022 l-a ajutat pe MĂRGINEANU RADU MIHAI să întreprindă demersuri în favoarea lui ȚOLE MARIN astfel încât acesta să obțină un aviz de la structurile de securitate ale statului pentru secretariatul general al Guvernului.

Cu ocazia întâlnirilor pe care le-a avut cu ȚOLE MARIN și MĂRGINEANU RADU MIHAI, s-a stabilit ca prețul traficării influenței pe care MĂRGINEANU RADU MIHAI a lăsat să se creadă că o avea asupra unui înalt funcționar din cadrul structurilor de securitate implicate în obținerea unui astfel de aviz să fie de 60.000 euro. Suspectul a mai precizat că din discuțiile purtate ulterior între cei doi a aflat că TOLE MARIN a remis doar suma de 30.000 de euro.

Potrivit aceleiași depoziții, după obținerea avizului de la structurile de securitate, suspectul a aflat de la MĂRGINEANU RADU MIHAI că ȚOLE MARIN nu achitase întreaga sumă de 60.000 de euro și că nu mai voia să remită și diferența de 30.000 de euro. În acest context, suspectul i-a dat lui MĂRGINEANU RADU MIHAI suma de 20.000 de euro, din banii personali, urmând ca acesta să

acopere diferența până la 30.000 euro pe care se presupune că trebuia să o remită funcționarului. Cu toate acestea, MĂRGINEANU RADU MIHAI i-a spus că el nu avusese decât suma de 9.000 de euro și îi mai trebuie 1.000 de euro, suspectul remițându-i și suma de 1.000 de euro.

Suspectul a mai arătat că MĂRGINEANU RADU MIHAI nu i-a spus dacă urma să remită, la rândul său, această sumă de bani altei persoane pentru obținerea avizului necesar lui ȚOLE MARIN. Suspectul a recunoscut că s-a întâlnit cu ȚOLE MARIN cu care a stabilit să îi restituie împreună cu MĂRGINEANU RADU MIHAI o parte din cei 150.000 lei pe care îi remisese în primăvara anului 2022.

Prin ordonanța nr. 26/1/P/2024 din 11.10.2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de:

- PÎRVULESCU EUGEN, sub aspectul instigării la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic, art. 47 C.pen.;

- BURCESCU MARIAN-CĂTĂLIN, sub aspectul complicității la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic, art. 48 C.pen.;

- MĂRGINEANU RADU-MIHAI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- FLOREA GHEORGHE, sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic, art. 48 C.pen.

Prin procesele-verbale din 11.10.2024 le-au fost aduse la cunoștință inculpaților drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate procesuală.

Prin ordonanța nr. 26/1/P/2024 din 11.10.2024 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11.10.2024 și până la data de 09.12.2024, inclusiv, față de inculpatul PÎRVULESCU EUGEN (cetățean român).

În baza ordonanței nr. 26/1/P/2024 din 11.10.2024 prin care s-a dispus predarea, conform art. 169 - 170 C.p.p., de către PÎRVULESCU EUGEN organelor de urmărire penală a terminalului mobil care are inserată cartela SIM cu numărul de apel 0784.222.999, a fost încheiat procesul-verbal nr. 26/1/P/2024 din 11.10.2024 în care s-a consemnat predarea de bunăvoie de către numitul PÎRVULESCU EUGEN a terminalul mobil sus-menționat, IMEI 350719117126152, cod de acces 200417, care a fost introdus într-un plic de culoare albă și sigilat cu etichete autocolante și care a fost semnat spre neschimbare de către persoanele care au participat la respectiva activitate judiciară.

Prin procesul-verbal din 08.03.2024 s-a stabilit că PÎRVULESCU EUGEN deține calitate de senator în Parlamentul României, în legislatura 2020-2024.

În prezenta cauză există indicii că aparatul telefonic aparținând inculpatului PÎRVULESCU EUGEN conține, în suportul de memorie, date informatice constând în convorbiri sau alte comunicații, fișiere informatice și fișiere de sistem rezultate din conversațiile purtate de acesta cu BURCESCU MARIAN-CĂTĂLIN ori cu ȚOLE MARIN sau cu alți participanți, cu privire la aspecte legate de faptele și persoanele implicate în săvârșirea infracțiunilor de corupție cercetate în cauză.

Constatăm că pentru descoperirea și strângerea probelor este necesară percheziția informatică a terminalului telefonic, iar obținerea acestor probe este necesară și proporțională cu restrângerea

drepturilor și libertăților fundamentale în raport cu gravitatea infracțiunilor pentru care se efectuează urmărirea penală.”

În ședința din data de 21 octombrie 2024, domnul senator Pîrvulescu Eugen nu a fost prezent, personal sau prin reprezentantul convențional, nu și-a exprimat punctul de vedere asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în sensul încuviințării efectuării procedurilor privind percheziția informatică, personal sau prin reprezentantul convențional.

În cadrul aceleiași ședințe din 21 octombrie 2024, Comisia juridică, supunând la vot, în unanimitate de voturi a celor prezenți, a hotărât adoptarea solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, transmisă Senatului României, în sensul încuviințării efectuării procedurilor privind percheziția informatică asupra senatorului PÎRVULESCU EUGEN, în Dosarul Penal nr. 26/1/P/2024, transmisă Senatului cu adresa nr. 3166/15.10.2024 și a constatat că a fost întrunită, cu unanimitate de voturi, prezentarea unui raport favorabil.

În consecință, Comisia juridică, supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare prezentului raport, întocmit cu respectarea prevederilor art. 190 din Regulamentul Senatului și solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Anexăm, la prezentul raport, un proiect de hotărâre privind solicitarea menționată.

Potrivit art. 191 din Regulamentul Senatului, republicat, Senatul hotărăște asupra cererii cu votul secret al majorității senatorilor prezenți.

**Președinte,**

**Secretar,**

**Senator Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlas**

**Senator Laura-Mihaela Popa**

**PROIECT**

**HOTĂRÂRE**

**privind încuviințarea efectuării precheziției informatice a domnului senator Pîrvulescu Eugen**

Având în vedere solicitarea ministrului justiției, doamna Alina-Ștefania GORGHIU de încuviințare a efectuării percheziției informatice a domnului senator Pîrvulescu Eugen în dosarul penal nr. 26/1/P/2024, transmisă Senatului cu adresa nr. 3166/15.10.2024,

În temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 24 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 190 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. ..../2024, cu modificările și completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** – Senatul încuviințează efectuarea percheziției informatice asupra domnului senator Pîrvulescu Eugen în dosarul nr. 26/1/P/2024 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

Această hotărâre a fost adoptată de Senatul României în ședința din data de 21 octombrie 2024, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI

NICOLAE IONEL CIUCĂ

